

Rechtspraak in het kort, actualiteiten, agenda

Onder (eind)redactie van J.J.C. Kabel en J.H. Spoor

Rechtspraak

Nederland

Rechtbank Midden-Nederland 29 juli 2015, ECLI: NL: RBM-NE:2015:5442 (Music Creations Publishing v. Xander de Buisonjé)

Samenvatting

De Buisonjé (gedaagde) zanger en pianist van de band Volumia! en (mede)auteur van veel nummers, sluit in 1997 en 1998 twee muziekuitgaveovereenkomsten met manager en medebandlid Nieskens (eiser sub 2). In de overeenkomsten met Nieskens, handelend onder de naam Music Creations Publishing (MCP) zijn geen concrete verplichtingen van de uitgever opgenomen zoals het verrichten van administratieve, promotie- en exploitatiewerkzaamheden. In 2001 heeft Nieskens Music Creations Publishing BV (eiser sub 1) opgericht, maar verzuimd om met medewerking van De Buisonjé de overeenkomsten over te doen nemen door de BV. De Buisonjé ontbindt de overeenkomsten met Nieskens nadat hij hem tevergeefs heeft gesommeerd om inzage te geven in de administratie. Eisers betwisten de ontbinding. De rechtbank acht de ontbinding echter rechtsgeldig en wijst in reconventie de vordering tot retouroverdracht van de uitgeverrechten toe. De in het geding zijnde verplichtingen van de uitgever vloeien voort uit de aard van de muziekuitgaveovereenkomsten.

Noot

Zanger en auteur De Buisonjé had het sinds 1 juli in werking getreden auteurscontractenrecht niet nodig om zich met succes te kunnen beroepen op 'non usus' (artikel 25e). In feite was ook geen sprake van non usus, maar van 'non informatie en non afdracht van exploitatie inkomsten': (4.45.) 'Vast staat dat [eiser] zijn informatieverplichting heeft geschonden en dat hij daarmee op 23 augustus 2013 in verzuim was (zie hiervoor onder 4.37). Deze tekortkoming is niet van geringe betekenis. Door in juli/augustus 2013 geen openheid van zaken te geven heeft [eiser] de inkomsten uit bladmuziek en synchronisaties en de in verband daarmee op hem rustende afdrachtverplichting verhuuld. Bij bladmuziek gaat het weliswaar om relatief geringe bedragen maar uit de als producties 36 en 37 door [eiser] in het geding gebrachte facturen blijkt dat met de synchronisatie-overeenkomsten een niet onaanzienlijk bedrag aan inkomsten is gemoeid van enkele duizenden euro's per synchronisatie'.

De rechtbank baseerde zijn vaststelling dat muziekuitgever Nieskens ondanks het ontbreken van expliciet overeengekomen verplichtingen, wel degelijk gehouden was tot administratie, promotie, exploitatie, rapportage en afdracht, ten dele op processuele uitlatingen van de uitgever en op de uitkomst van het aanleggen van Haviltex criterium; (4.15.) 'In de muziekuitgaveovereenkomsten is niet expliciet opgenomen welke werkzaamheden [eiser] als uitgever diende te verrichten. (...) Dit in aanmerking nemend kan niet anders worden geconcludeerd dan dat beide partijen hebben beoogd dat [eiser] tegen vergoeding gedurende de tijd dat [gedaagde] zijn auteursrechten bij [eiser] als uitgever had ondergebracht in ieder geval promotie- en exploitatiewerkzaamheden zou verrichten

en dit zou administreren, zodat hij aan [gedaagde] het hem toe-komende deel van de inkomsten zou kunnen afdragen. Dergelijke werkzaamheden vloeien ook voort uit de aard van de muziekuitgaveovereenkomsten'.

De muziekuitgever beriep zich er vergeefs op dat De Buisonjé zo'n 14 jaar niet had geklaagd (artikel 6:89 BW) en dat de vordering tot ontbinding verjaard zouden zijn: (4.18.) 'De rechtbank stelt in dit verband voorop, dat – zoals [eiser] betoogt- de klacht in de brief van 29 november 2012 dateert van 14 jaar na het sluiten van de overeenkomsten, maar dat nu [gedaagde] zich heeft beperkt tot tekortkomingen in de periode van 23 augustus 2008 tot 23 augustus 2013 hij zich geen 14 maar 4 jaar na aanvang van de tekortkoming heeft beklagd bij [eiser]. Dit enkele tijdsverloop is, mede gelet op de omstandigheid dat de aard van de overeenkomsten met zich brengt dat [gedaagde] er in beginsel op mag vertrouwen dat [eiser] als muziekuitgever zijn belangen zorgvuldig behartigt, niet zodanig dat dit tot het rechtsgevolg moet leiden dat [gedaagde] zijn rechten ter zake van de door hem gestelde tekortkomingen niet langer meer geldend kan maken'. Van verjaring ex art. 6:268 is geen sprake omdat de tekortkomingen op grond waarvan de ontbinding plaatsvindt, werden gebaseerd op tekortkomingen in de afgelopen vijf jaar voorafgaand aan de ontbinding (4.11).

Tot slot is vermeldenswaard, maar niet verrassend dat de gevorderde volledige proceskostenveroordeling werd afgewezen omdat geen sprake was van handhaving van het auteursrecht; (4.53.) 'De kostenveroordeling van artikel 1019h Rv ziet, zoals volgt uit het bepaalde in artikel 1019 Rv, op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom (waaronder ook de Auteurswet). Daarbij dient onder handhaving te worden verstaan alle maatregelen en acties ter zake van een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht en de eventuele daaruit voortvloeiende (vervolg) procedures. Naar het oordeel van de rechtbank is in dit geval geen sprake van een procedure in de hiervoor bedoelde zin, nu in deze procedure feitelijk een verbintenisrechtelijk geschil ter beoordeling voor ligt en geen uit een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht voortvloeiende actie, dan wel een daaruit voortvloeiende (vervolg)procedure. De proceskosten zullen dan ook op grond van artikel 237 Rv worden bepaald'. Per saldo een alleszins bevredigende uitspraak.

MRdZ

Vzr. Rechtbank Oost-Brabant 10 augustus 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:50

In het belang van een goed verloop van de gerechtelijke procedure (zie artikel 22 lid 2 Auteurswet) kan het gedaagde niet worden verboden om een rapport dat door de advocaat van de wederpartij voor de wederpartij is vervaardigd in een bodemprocedure in het geding te brengen.

Rb: 4.1 [eiser 1] c.s. heeft een spoedeisend belang. [eiser 1] c.s. wil voorkomen dat op 19 augustus 2015 het Rapport in de lopende procedure in Den Haag in het geding wordt gebracht. Het spoedeisend belang is ook niet betwist.

(...)

4.4. Indien de Haagse bodemrechter een in dit kort geding aan [gedaagde 1] c.s. opgelegd verbod om hun stellingen met het Rapport te staven niet terzijde zou stellen, zou het gevolg kunnen zijn